

Juiz de Fora, 03 de abril de 2025

À  
**COMISSÃO INTERNA DE CHAMAMENTO PÚBLICO DA SECRETARIA DE  
SAÚDE DO ESTADO DE GOIÁS – SES/GO**

**Ref.: Chamamento Público nº 07/2023 – SES/GO**

**HOSPITAL E MATERNIDADE THEREZINHA DE JESUS - Organização Social de Saúde "HMTJ"**, inscrito no CNPJ sob o número 21.583.042/0001-72, com sede na Rua Dr. Dirceu de Andrade, 33, Juiz de Fora, Estado de Minas Gerais/MG, por intermédio de seus representantes legais, o **Diretor Presidente, Dr. Marco Antônio Guimaraes de Almeida**, brasileiro, casado, Contador e Advogado, portador da Carteira de Identidade M3040499 expedida pelo SSP MG e CPF 485.399.966-34 e o **Diretor Financeiro, Dr. Benedito Zulmiro Ladeira Jendiroba**, brasileiro, divorciado, Contador, portador da carteira de identidade MG- 6649396 SSP MG, inscrito no CPF sob o nº 261.429.297-49, ambos com endereço profissional na Rua Dr. Dirceu de Andrade, 33, São Mateus, Juiz de Fora, Estado de Minas Gerais/MG, vem apresentar suas

**CONTRARRAZÕES**

ao recurso apresentado por **INSTITUTO SOCIAL MAIS SAÚDE doravante denominada ISMS**, pelos motivos de fato e de direito que passa a expor:

Conforme será demonstrado, o recurso administrativo não merece provimento em nenhum aspecto.

Enfatiza-se que o certame ocorreu respeitando todas as legalidades necessárias para concretizar o processo licitatório e no resultado, o "HMTJ" foi habilitado e classificado com pontuação máxima, cumprindo todas exigências editalícias, o que suscitou uma INJUSTA IRRESIGNAÇÃO DO ISMS, que interpôs recurso administrativo fazendo apontamentos infundados para tentar afastar a correta decisão da comissão.

Entretanto, conforme será demonstrado, o recurso administrativo não merece provimento em nenhum aspecto, justamente por trazer motivações protelatórias e desarrazoadas.



**A seguir as razões abordadas pelo ISMS em seu recurso na tentativa de majorar sua pontuação:**

**1. Do item “Fluxo unidirecional de resíduos de serviço de saúde”**

Em relação à alegação de que foram mencionados resíduos não gerados na unidade, como os do Grupo A2, o argumento apresentado pela recorrente não reflete a interpretação correta da documentação anexada na proposta técnica.

A Comissão considerou que foram apresentados alguns fluxos que não se aplicam a unidade, e também não há como adentrar na unidade com veículos por não possuir estacionamento.

A proposta apresentada não reflete a realidade das unidades.

A justificativa apresentada no recurso, de que a citação foi feita conforme a Resolução RDC nº 222/2018, não reflete adequação à proposta.

Portanto, correta a decisão da comissão.

**2. Do item “Implantação de Logística de Suprimentos”**

A recorrente argumenta que a Comissão se equivocou ao afirmar que não foram encontradas informações sobre a dispensação e o armazenamento de insumos, quando na realidade, as informações estavam presentes em várias partes do projeto.

No entanto, a análise realizada pela Comissão leva em consideração a forma como as informações foram apresentadas e estruturadas. Embora o recurso aponte para diversas páginas do projeto onde as informações sobre a logística de suprimentos podem ser encontradas, as informações não estão suficientemente claras e organizadas para garantir a compreensão plena do processo.

Diante disso, a análise da Comissão está correta, uma vez que não há menção a dispensação/armazenamento dos insumos considerando depósito de farmácia e sala distribuição de medicamentos, conforme disposição na planta da unidade de saúde.

A proposta apresentada pelo ISMS não está personalizada para as unidades e não reflete a realidade das unidades.

Portanto, correta a decisão da comissão.

### **3. Do item “Proposta de manual de rotinas para administração financeira e gestão de custos”**

A Comissão considerou que não foi demonstrado a etapa de planejamento/ levantamento de dado para execução de Política Financeira.

Portanto, embora o recurso faça menção aos pontos apresentados, a proposta não detalha de maneira mais clara e prática o planejamento financeiro, a gestão de custos e os mecanismos de controle de gastos, alinhados às exigências do edital.

Portanto, correta a decisão da comissão.

### **4. Do item “Proposição de Projetos Assistenciais de Saúde e/ou Sociais dentro do custeio previsto para a unidade**

O edital delimita expressamente que os projetos assistenciais e/ou sociais devem ser desenvolvidos dentro do custeio previsto para a unidade.

A alegação de que as propostas foram elaboradas dentro do custeio previsto para a unidade não foi detalhada, conforme exigido pelo Edital. Embora o ISMS tenha mencionado que as ações foram baseadas no orçamento previamente estabelecido, a falta de uma justificativa clara e objetiva quanto à alocação dos recursos e à viabilidade financeira das propostas compromete a transparência.

O Edital exige uma descrição mais precisa e explícita de como os custos serão geridos dentro do custeio da unidade, o que não foi cumprido pelo ISMS, conforme observado pela Comissão.

A pontuação atribuída ao item foi fundamentada nos requisitos do Edital, e não há razões para alteração dessa pontuação.

### **5. Do Item “Projeto de Educação Permanente Individualizada para o Estabelecimento de Saúde”**

A Comissão observou que o ISMS não apresentou, nas páginas indicadas texto detalhado sobre os indicadores e ações de monitoramento para as propostas, nem um formato de projeto conforme solicitado no Edital. O ISMS alega que o desenvolvimento completo do item está descrito nas páginas 786 a 812 e que as informações foram apresentadas conforme exigido.

Entretanto as informações apresentadas não atendem de forma clara e objetiva ao que foi requerido no Edital, especialmente no que diz respeito à descrição detalhada dos \*indicadores\* e das \*ações de monitoramento.

Ainda, a ausência de um formato de projeto adequado compromete a análise da proposta, estando o item incompleto de acordo com as exigências do Edital.

Portanto, correta a decisão da comissão.

## **6. Do Item “Projeto de Hospital Ensino para a Unidade”**

Quanto ao item "Projeto de Hospital Ensino para a Unidade", o ISMS argumenta que o conteúdo relacionado a este projeto foi apresentado nas páginas 924 a 946, e que a Comissão se equivocou ao fazer referência às páginas 904 a 926. Além disso, o ISMS destaca a “expertise do Instituto” em projetos dessa natureza, com base em informações complementares apresentadas nas páginas 831 a 904.

A mera referência a um histórico de experiência do ISMS na implantação de projetos não substitui a obrigação de fornecer um planejamento detalhado e em conformidade com o que foi solicitado no Edital.

Portanto, correta a decisão da Comissão.

## **7. Do Item “Proposta de Desenvolvimento das Ações da Ouvidoria Vinculada à SES, com Pesquisa de Satisfação”**

A Comissão reconheceu que o ISMS apresentou informações relevantes para a proposta da Ouvidoria, no entanto, a vinculação das ações à Secretaria de Estado da Saúde de Goiás (SES GO) foi identificada como imprescindível. Além disso, a Comissão observou um erro de personalização quando da menção à tramitação de documentos do estado do Pará, que não corresponde ao contexto da proposta, uma vez que deveria ser mencionada a tramitação no Estado de Goiás.

O erro de personalização compromete a clareza e a aderência total ao que foi estabelecido no Edital.

Dessa forma, correta a decisão da Comissão.

## **8. Do Item “Titulação de Especialistas em Administração Hospitalar e/ou Gestão em Saúde dos Membros da Diretoria e Gerência”**

O ISMS solicita a reconsideração da pontuação atribuída à profissional Aline Maria Silva Oliveira, argumentando que sua experiência na gestão de unidades de saúde deveria ser considerada para fins de pontuação, embora a titulação em MBA seja em Finanças Corporativas e não especificamente em saúde.

A Comissão corretamente manteve a determinação do edital que exige titulação em administração hospitalar e/ou gestão em saúde, a pontuação para a titulação de Aline Maria Silva Oliveira na área da saúde foi atribuída com base nos critérios estabelecidos, que consideram a titulação acadêmica específica. A experiência prática, embora relevante, não substitui a exigência de formação na área específica, conforme estipulado no Edital.

Portanto, correta a decisão da Comissão.

## **9. Do Item “Experiência Mínima de 1 Ano no Gerenciamento (Direção) de Unidade Hospitalar”**

Em relação à exigência de comprovação de experiência mínima no gerenciamento de unidades hospitalares, o ISMS alega que a ausência do nome da unidade nos documentos formais, como a CTPS digital ou contrato de trabalho, não deveria ser motivo para desqualificação, pois a experiência dos profissionais está adequadamente comprovada por outros meios, como currículos e declarações.

A Comissão avaliou os documentos apresentados e, conforme estabelecido no Edital, a experiência no gerenciamento de unidades hospitalares deve ser comprovada de forma clara e objetiva. A falta de identificação específica da unidade nos documentos formais é uma falha na documentação apresentada. A documentação apresentada não preencheu os requisitos formais necessários para a pontuação.

Portanto, correta a decisão da Comissão.

## **10. Protocolos de Enfermagem nas Áreas de Ambulatório, Urgência e Internação**

A ausência de protocolos especializados compromete a adequação do ISMS às exigências do edital

Portanto, correta a decisão da comissão.



## **11. Protocolos Assistenciais de Atenção Médica e Rotinas Operacionais**

A explicação fornecida pelo ISMS de erro material na compilação do documento não justifica a duplicação, uma vez que a análise se baseou na estrutura apresentada e não na natureza do erro.

Dessa forma, correta a decisão da comissão.

## **12. Contratação de Terceiros para Serviços de Limpeza, Vigilância e Manutenção Predial**

O ISMS apresentou proposta para serviço de vigilância para o Hospital do Baixo Amazonas, em desacordo com o edital.

Portanto correta a decisão da comissão.

## **13. Proposta de Trabalho com Planejamento e Custos Estimados**

A comissão avaliou que o diagnóstico apresentado pelo ISMS foi considerado generalizado. A proposta carece de uma análise aprofundada, com base nas condições reais da unidade,

A proposta apresentada pelo ISMS não está personalizada para as unidades e não reflete a realidade das unidades.

Portanto correta a decisão da comissão.

## **PROJETO DO ISMS PARA O HOSPITAL ESTADUAL E MATERNIDADE NOSSA SENHORA DE LOURDES - HEMNSL:**

## **14. Fluxos Operacionais de Resíduos de Serviço de Saúde**

Na proposta apresentada pela ISMS foram classificados resíduos não gerados na unidade como aqueles do grupo A2 e sem mencionar a quantificação de lixeiras, de acordo com o resíduo gerado, em desconformidade com o edital.

Portanto, correta a decisão da comissão.

## **15. Implantação de Logística de Suprimentos**

A comissão corretamente verificou que as informações relativas à dispensação, armazenamento e distribuição de insumos não foram



suficientemente detalhadas ou personalizadas de acordo com a planta da unidade de saúde. A análise dos fluxos de trabalho não foi detalhada à realidade dos hospitais.

A proposta apresentada pelo ISMS não está personalizada para as unidades e não reflete a realidade das unidades.

Portanto, correta a decisão da comissão.

## **16. Proposição de Projetos Assistenciais de Saúde e/ou Sociais dentro do custeio previsto para a unidade**

O ISMS apresentou cinco projetos assistenciais e sociais, com breve justificativa de levantamento de necessidades e sem mencionar que os custos estão dentro do orçamento previsto e garantindo sua viabilidade sem comprometer os recursos disponíveis.

Portanto, correta a decisão da comissão.

## **DAS RAZÕES PARA MANUTENÇÃO DO PROJETO DO HOSPITAL E MATERNIDADE THEREZINHA DE JESUS (HMTJ)**

### **1. Do item “Proposta para Regimento do Serviço Multiprofissional”**

O ISMS, ao interpor recurso, alega que a proposta do HMTJ não atendeu ao requisito por não apresentar Regimento Interno no formato especificado no Edital e, ainda, que a proposta de avaliação do serviço foi apresentada de maneira genérica, sem detalhamento suficiente das estratégias e dos indicadores para aferir a qualidade e a efetividade da prestação dos serviços.

A alegação do ISMS de que o Regimento Interno do HMTJ não foi apresentado no formato exigido carece de fundamento. A proposta apresentada pelo HMTJ atendeu ao preconizado no Edital.

O HMTJ apresentou planejamento para a avaliação da qualidade dos serviços prestados, com indicadores de acordo com as necessidades da unidade.

Em face do exposto, fica evidente que a proposta apresentada pelo HMTJ oferece um conteúdo técnico coerente e suficiente para assegurar o acompanhamento, avaliação das atividades do serviço multiprofissional.

Portanto, correta a decisão da comissão.

## **2. Do item “Proposta de manual de protocolos assistenciais”**

A alegação do ISMS de que o Manual de Protocolos Assistenciais apresentado pelo HMTJ inclui a nomeação de serviços, como a UTI, que não condizem com o perfil da unidade, não procede.

A proposta do HMTJ demonstra alinhamento com a proposta e características e necessidades específicas do serviço e atendeu ao preconizado no Edital.

Portanto, correta a decisão da comissão.

## **3. Do item “Proposição de Projetos Assistenciais de Saúde e/ou Sociais dentro do Custeio Previsto para a Unidade”\***

O HMTJ apresentou uma proposta detalhada de otimização de recursos, com planejamento financeiro de forma a garantir a viabilidade e a sustentabilidade dos projetos assistenciais, conforme o estabelecido no edital.

A alegação do ISMS de que o HMTJ não utilizou a descrição exata exigida na matriz de avaliação não procede, pois, os conteúdos apresentados atendem plenamente às exigências do edital, com uma descrição clara e objetiva das ações e dos custos envolvidos.

Portanto, correta a decisão da comissão.

## **4. Do item “Protocolos de Enfermagem (Rotinas por Nível de Qualificação dos Profissionais) nas Áreas de Ambulatório e Urgência”**

O ISMS argumenta que o HMTJ apresentou um “Procedimento Sistêmico” em vez de um Protocolo de Enfermagem, conforme exigido.

No entanto, o documento fornecido pelo HMTJ segue as melhores práticas recomendadas para a gestão de protocolos assistenciais, incluindo fluxos de trabalho claros e baseados em evidências científicas.

Portanto, correta a decisão da comissão.



## **5. Do item “Protocolos de Enfermagem nas Áreas de Internação/Enfermarias, UTI, CME e Bloco Cirúrgico”**

O ISMS aponta a inclusão de documentos do Núcleo Interno de Regulação (NIR) em vez de Protocolos de Enfermagem nas áreas de internação e outros setores.

A utilização de documentos do NIR é uma medida que garante a conformidade com a regulação da assistência, e não desabona a documentação geral do serviço de enfermagem, que está devidamente atendida.

Além disso, os protocolos obstétricos apresentados são fundamentais para a gestão eficiente da assistência de enfermagem nesta área e atendem às necessidades de especificidade, conforme os requisitos do edital.

Portanto, correta a decisão da comissão.

## **6. Do item “Instrução para o Funcionamento do Serviço Social com Especificação de Estrutura, Normas e Rotinas”\***

A crítica do ISMS quanto ao dimensionamento da equipe de serviço social do HMTJ não reflete a realidade das necessidades da unidade.

A alocação de um assistente social com carga horária de 44 horas semanais como Responsável Técnico (RT) é adequada, considerando a complexidade das atividades e as demandas específicas do serviço.

A equipe de assistente social foi dimensionada de acordo com as exigências do atendimento hospitalar e as especificidades da função de RT, que é amplamente compatível com a carga horária proposta.

Portanto, correta a decisão da comissão.

## CONCLUSÃO

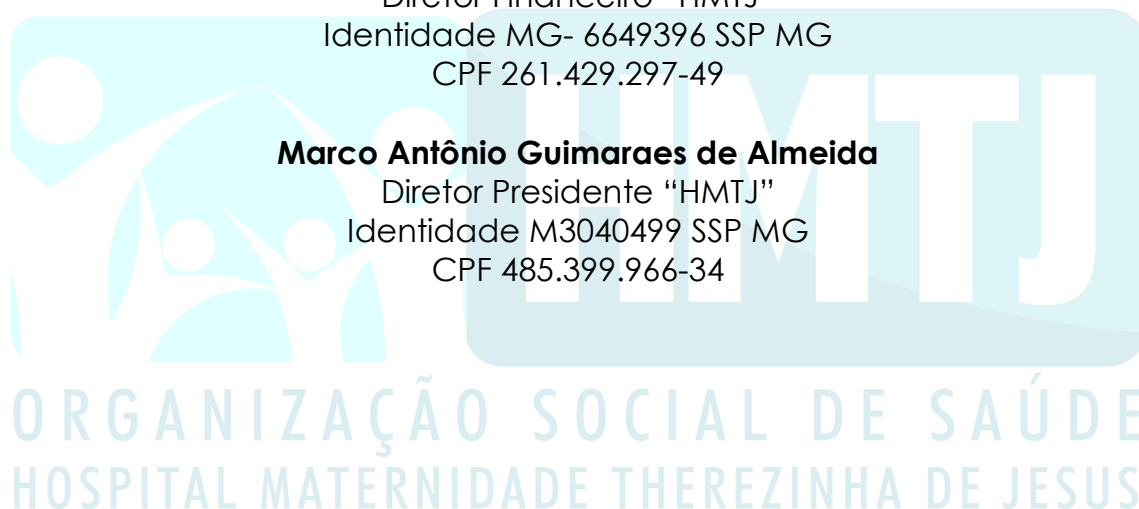
Diante de todo o exposto, requer SEJA NEGADO PROVIMENTO AO RECURSO ADMINISTRATIVO ORA IMPUGNADO, mantendo-se o ato da Comissão, com o consequente prosseguimento do certame, tudo em observância aos princípios norteadores da licitação.

**Termos em que,  
Pede deferimento.**

**Carla Machado dos Santos**  
Coordenadora Departamento Jurídico "HMTJ"

**Benedito Zulmiro Ladeira Jendiroba**  
Diretor Financeiro "HMTJ"  
Identidade MG- 6649396 SSP MG  
CPF 261.429.297-49

**Marco Antônio Guimarães de Almeida**  
Diretor Presidente "HMTJ"  
Identidade M3040499 SSP MG  
CPF 485.399.966-34



## PROTOCOLO DE ASSINATURA(S)

O documento acima foi proposto para assinatura digital na plataforma Portal Vertsign. Para verificar as assinaturas clique no link: <https://vertsign.portaldeassinaturas.com.br/Verificar/1822-3840-49FA-F544> ou vá até o site <https://vertsign.portaldeassinaturas.com.br:443> e utilize o código abaixo para verificar se este documento é válido.

**Código para verificação: 1822-3840-49FA-F544**



### Hash do Documento

2BA4717776F79DD8E6C66E09682BFBCAFA97375D37559CD053C9B2B9B53B39FC

O(s) nome(s) indicado(s) para assinatura, bem como seu(s) status em 03/04/2025 é(são) :

☒ Benedito Zulmiro Ladeira Jendiroba - \*\*\*.429.297-\*\* em 03/04/2025 16:21 UTC-03:00

**Tipo:** Assinatura Eletrônica

### Evidências

**Client Timestamp** Thu Apr 03 2025 16:21:46 GMT-0300 (Horário Padrão de Brasília)

**Geolocation** Latitude: -21.77824684185297 Longitude: -43.3599412422042 Accuracy: 19.965840216461537

**IP** 186.233.41.210

**Identificação:** Por email: JENDIROBA@HMTJ.ORG.BR

**Assinatura:**

### Hash Evidências:

BB0A529158DD955ADEA79DED79B33232DD420A0CE0A505BD69B7BCFDBB23EFCB

☒ Marco Antonio Guimaraes De Almeida - \*\*\*.399.966-\*\* em 03/04/2025 16:02 UTC-03:00

**Tipo:** Assinatura Eletrônica

### Evidências

**Client Timestamp** Thu Apr 03 2025 16:02:41 GMT-0300 (Horário Padrão de Brasília)

**Geolocation** Latitude: -21.7810141 Longitude: -43.3648042 Accuracy: 100

**IP** 152.255.109.220

**Identificação:** Por email: MARCOANTONIO@HMTJ.ORG.BR

**Assinatura:**



**Hash Evidências:**

972B097E8EB75E74D6F0C8DF2FEA01743EF6808FFB4BFBBAEF7269A3B7C07F4F

☒ Carla Machado Dos Santos - \*\*\*.420.807-\*\* em 03/04/2025 14:51 UTC-03:00

**Tipo:** Assinatura Eletrônica

**Evidências**

**Client Timestamp** Thu Apr 03 2025 14:51:26 GMT-0300 (Horário Padrão de Brasília)

**Geolocation** Latitude: -21.77858990222357 Longitude: -43.360081631098694 Accuracy: 33.89874886757867

**IP** 187.69.67.239

**Identificação:** Por email: carlamachado@hmtj.org.br

**Assinatura:**



**Hash Evidências:**

13721FF0E95502B8F26E4AB1444069623E1E91DD9423230B7A9CB4287FF92716

